03 -02- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3564-9/21
Banja Luka, 18.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Nihadu Odobašiću advokatu iz Sarajeva žalba bez broja od 13.12.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3311-4/21 od 06.12.2021. godine u postupku javne nabavke roba „Goriva i maziva za motorna vozila" (Obavještenje o nabavci br. 1363-1-1-338-3-21/21 od 12.11.2021. godine ugovornog organa KP „Vodovod i kanalizacija" a.d. Istočno Sarajevo, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) táčka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br.39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 18.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

KP „Vodovod i kanalizacija" a.d. Istočno Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke „Goriva i maziva za motorna vozila" objavom Obavještenja o nabavci broj: 1363-1-1-338-3-21/21 od 12.11.2021. godine te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3311-4/21 od 06.12.2021. godine, na koju žalilac EOL PETROL d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 22.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.04.2021. godine.

EOL PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3311-4/21 od 06.12.2021. godine, a koja je zaprimljena dana 9.12.2021. godine, te ističe kako žalbu izjavljuje iz razloga što ponude ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i NESTRO PETROL a.d. Banja Luka nisu dostavljene shodno raspisanoj tenderskoj dokumentaciji i zahtjevima koji su se tražili navedenom.
U nastavku pojašnjava nepravilnosti utvrđenih prilikom uvida u ponude obavljenog dana 10.12.2021. godine, a pri čemu je vršen uvid u ponude ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.

U prvom dijelu žalbe, žalilac ističe žalbene navode u pogledu ponude ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka.

Žalbeni osnov broj 1.
Tačka 8.4.5. tenderske dokumentacije propisuje:
Cijena goriva koju navede ponuđač je maloprodajna cijena goriva na dan dostave ponude, umanjena za eventualni popust. Svaki ponuđač je obavezan dostaviti uz ponudu kopiju fiskalnog računa iz kojeg se može utvrditi, lokacija na kojoj je izdat i maloprodajne cijene traženih vrsta goriva na dan dostavljanja ponude."
Uvidom u ponudu ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka je utvrđeno da navedeni ponuđač nije dostavio validnu maloprodajnu cijenu goriva na dan dostave ponude. Prije svega konstatuje da je ponuđač dana 2.12.2021. godine u 10:00h dostavio ponudu na protokol, te da je ista evidentirana kod ugovornog organa pod brojem 3694/21.
Nadovezujući se na gore navedeno, uvidom u ponudu, utvrđeno je da je ponuđač u sklopu ponude dostavio maloprodajne račune za BMB 95 i EURO DIZEL 5, sa poslovnice „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka PJ Lukavica, ulica Nikole Tesle broj 52. Istočno Sarajevo na dan 2.12.2021. godine, i to:
BMB 95- maloprodajna cijena 2,08 KM sa PDV-om, cijena bez PDV-a 1,77 KM
EURO DIZEL 5- maloprodajna cijena 2,06 KM sa PDV-om. cijena bez PDV-a 1,76 KM.
Dokaz: Kopija maloprodajnog fiskalnog računa broj 1116548 i 1116556 od 2.12.2021. godine sa str. br. 17. ponude ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.
S tim u vezi, žalilac konstatuje da ponuđač nije dostavio validnu cijenu, koja je važila na dan dostave ponude, jer je PRAVA cijena goriva na gore navedenoj poslovnici na dan 2.12.2021. godine:
EURO DIZEL 5- maloprodajna cijena 2,36 KM sa PDV-om. cijena bez PDV-a 2,02 KM
Dokaz: Kopija maloprodajnog fiskalnog računa broj 1116667 od 2.12.2021. godine iz ponude ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.
Žalilac zaključuje da je cijena prilagođavana od strane ponuđača, te je u okviru ponude ponuđena fiktivna cijena goriva koja nije bila važeća na dan dostave ponude i koja igra vrlo bitnu odluku u konačnoj cijeni ponude. Stoga, ponuda ponuđača zbog navedenog treba biti proglašena nezadovoljavajućom, jer ista nije potpuna i sadrži netačne podatke.

Žalbeni osnov broj 2.
Član 8. stav 1. i 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisuje:
„(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.
(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."
Shodno gore navedenom, ponuda ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, nije uvezana na pravilan način, jer je ista uvezana, ali na mjestu čvrstog uveza nije stavljen pečat i potpis preko naljepnice, te na taj način nije postupljeno shodno odredbi člana 8. stav (2) Uputstva je nije onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, jer pečat i potpis na uvezu čuvaju izvornost ponude i onemogućuju da se ista naknadno mijenja. Na ovaj način navedeno nije onemogućeno, te se ponuda kao takva može mijenjati.

Dokaz: Kopija uveza sa str. br. 76. ponude ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.

Žalbeni osnov broj 3.

Uvidom u ponude utvrđeno je da Izjava iz člana 45. ZJN na stranici broj 23., kao ni Izjava iz člana 52. ZJN na stranici broj 75. nisu u potpunosti popunjene, pa na mjestu gdje stoji "Službeni glasnik BiH broj" nije ništa navedeno, tačnije ostavljen je slobodan prostor, iako je navedeno trebalo biti popunjeno od strane ponuđača.

U drugom dijelu žalbe žalilac ističe žalbene navode u pogledu ponude ponuđača HIFA petrol d.o.o. Sarajevo.

Žalbeni osnov

Tačka 8.4.5. tenderske dokumentacije propisuje:

„Cijena goriva koji navede ponuđač je maloprodajna cijena goriva na dan dostave ponude, umanjena za eventualni popust. Svaki ponuđač je obavezan dostaviti uz ponudu kopiju fiskalnog računa iz kojeg se može utvrditi, lokacija na kojoj je izdat i maloprodajne cijene traženih vrsta goriva na dan dostavljanja ponude."

Žalilac ističe kako je uvidom u ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo utvrđeno da navedeni ponuđač nije dostavio maloprodajnu cijenu goriva na dan dostave ponude. Žalilac konstatuje da je ponuđač dana 01.12.2021. godine u 12:20h dostavio ponudu na protokol, te da je ista evidentirana kod ugovornog organa pod brojem 3679/21.

U okviru ponude na stranici broj 17. dostavljena je kopija računa sa poslovnice HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, podružnica Istočno Sarajevo, ulica Vojvode Radomira Putnika broj 121, Lukavica, za BMB 95 i DIZEL 5 na dan 30.11.2021. godine.

S obzirom na činjenicu da je ponuda dostavljena 1.12.2021. godine, žalilac konstatuje da ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije dostavio maloprodajnu cijenu goriva na dan dostave ponuda, tačnije dostavio je cijene važeće na dan 30.11.2021. godine.

Dokaz: Kopija maloprodajnog fiskalnog računa broj 402848 i 402849 od 30.11.2021. godine sa str. br. 17. ponude ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo.

Iz svega izloženog čini se mogućim zaključiti da ponude NESTRO PETROL a.d. Banja Luka i HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nisu formirane u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je Žalilac, shodno članu 102. stav (3) ZJN, u žalbi dokazao, odnosno učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, što u konačnici žalbu čini opravdanom, argumentovanom i osnovanom, te time podobnom za usvajanje.

Iz navedenih razloga, Žalilac predlaže Ugovornom organu da, u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, utvrdi da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te u cijelosti osnovana, te zahtijeva od ugovornog organa da ponude ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka i HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo proglasi nevažećim i ugovor dodjeli žaliocu, kao jedinom preostalom učesniku u okviru postupka.

Ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana, žalilac od ugovornog organa zahtijeva da u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH („URŽ BiH"), u vremenski predviđenim rokovima. U tom slučaju, žalilac predlaže da URŽ BiH, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d), usvoji žalbu Žalioca, te naloži ugovornom organu da mu dodjeli ugovor za navedeni postupak, prema navodima iz ove žalbe, a u propisanim rokovima iz člana 111. ZJN.

Ukoliko URŽ BiH bude razmatrao žalbu, Žalilac će po prijemu zaključka od strane URŽ-a BiH izvršiti plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu žalilac zahtijeva povrat eventualne naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ BiH.

Žalilac također ističe ugovornom organu da, u skladu sa članom 110. ZJN, ova žalba ima suspenzivno dejstvo, te ugovorni organ ne može nastaviti postupak predmetne javne nabavke do donošenja odluke od strane URŽ BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako provodi otvoreni postupak za nabavku goriva i maziva za motorna vozila, Obavještenje o nabavci broj 1363-1-1- 338-3-21/21 objavljeno je 12.11.2021. godine na internet stranici Agencije za javne nabavke, a sažetak obavještenja je objavljen u "Službenom glasniku BiH" broj 71/21 od 19.11.2021. godine. Tri ponuđača su dostavili svoje ponude i to EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo i "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka. Nakon otvaranja ponuda, koje je obavljeno 02.12.2020. godine, Komisija je utvrdila da su sve ponude ponuđača posjedovale svu potrebnu dokumentaciju, da su ispravne, te su u daljem postupku bile vrednovane po zadatim kriterijumima.
Nakon utvrđivanja formalne ispravnosti ponuda, članovi Komisije su izvršili i kontrolu računskih operacija iz obrasca za cijenu ponude i konstatovali da su u svim ponudama jedinične cijene i ukupna cijena u potpunosti usklađene.
Komisija je utvrdila rang listu ponuđača na osnovu koje je za najpovoljnijeg ponuđača, Odlukom 3311-4/21 od 06.12.2021. godine izabran ponuđač "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka. Odluka je u zakonskom roku dostavljena svim ponuđačima i istovremeno objavljena na internet stranici ugovornog organa.
Ponuđač "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo je kao drugorangirani izvršio uvid u ponudu najpovoljnijeg ponuđača 13.12.2021. godine, a trećerangirani EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je uvid u ponude prvorangiranog i drugorangiranog izvršio dana 10.12.2021. godine. Ovlašteним predstavnicima ponuđača je pored uvida u ponude omogućeno i fotografisanje dijelova ponude no vlastitom izboru.
Dana 16.12.2021. godine ponuđač "EOL PETROL" Društvo za promet naftom i naftnim derivatima d.o.o. Sarajevo je putem punomoćnika, advokata Nihada Odobašića izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3311-4/21 od 06.12.2021. godine.
Razmatrajući žalbu ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Nakon utvrđivanja formalne ispravnosti ugovorni organ je razmotrio žalbene navode i utvrdio da je žalba neosnovana, pa je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama zajedno sa dokumentacijom prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi.
Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:
Žalbeni navod broj 1., koji se tiče ponuđene cijene goriva je neosnovan, jer je ponuđač "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka u potpunosti ispunio uslove koje je tražio ugovorni organ, tako što je dostavio kopije fiskalnih računa, na kojem je cijena usklađena sa ponuđenom cijenom iz Obrasca za cijenu ponude. Ugovorni organ je fiskalne račune prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača prihvatio kao ispravne dokaze, kao što je prihvatio i fiskalne račune trećerangiranog ponuđača, žalioca, koji je svoju ponudu dostavio 23.11.2021. godine, odnosno devet dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, jer je pogrešno procijenio da će cijene nafte i naftnih derivata u tom periodu značajno rasti. Desila se sasvim suprotno, pa je ta pogrešna procjena uticala da je žalilac nakon provedenog postupka završio kao treći na rang listi.
Žalbeni navod br. 2. koji se odnosi na tvrdnju žalioca da ponuda ponuđača "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka nije uvezana na propisan način je neosnovan, jer se uvidom u dokaz koji je dostavio žalilac (kopija stranice br. 57. ponude) može utvrditi da je ponuda uvezana jemstvenikom, na čijem kraju je nalijepljena naljepnica preko koje je utisnut pečat ponuđača, čime su ispunjeni zahtjevi koji se tiču uvezivanja ponude.

Žalbeni navod broj 3. koji se odnosi na tvrdnju žalioca da je ponuda ponuđača "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka neprihvatljiva, zbog toga što je u Izjavama iz člana 45. i člana 52. ZJN propustio da upiše broj "Službenog glasnika BiH" je neosnovan jer se radi o sitnom propustu, kojim nije narušen nijedan princip javnih nabavki, niti je načinjena neka krupnija greška, zbog koje bi se ponuda navedenog ponuđača trebala odbaciti kao neprihvatljiva.
Zbog svega prethodno iznesenog ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i da je Kancelarija za razmatranje žalbi treba kao takvu odbiti.
Uz izjašnjenje o navodima iz žalbe dostavlja dva primjerka žalbe i kopije dijelova ponude koja je izabrana za najpovoljniju, na koje se odnose žalbeni navodi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da u spisu nedostaje tenderska dokumentacija i original ponude ponuđača.
Ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-3564-6/21 od 18.01.2022. godine zatražio od ugovornog organa dostavljanje nedostajuće dokumentacije, zbog činjenice da se neki od žalbenih navoda odnose na činjenično stanje u originalnim ponudama.
Ugovorni organ je aktom broj: 3538-4/21 od 27.01.2022. godine dostavio zahtjevanu dokumentaciju, te su time ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu odredbe zakona o javnim nabavkama.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane i utvrđene, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio neosnovanim žalbene navode žalioca.

Žalilac u prvom žalbenom navodu, u pogledu ponude ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka, navodi kako je uvidom u ponudu utvrdio da navedeni ponuđač nije dostavio validnu maloprodajnu cijenu goriva na dan dostave ponude, jer je cijena prilagođavana od strane ponuđača, te je u okviru ponude ponuđena fiktivna cijena goriva koja nije bila važeća na dan dostave ponude i koja igra vrlo bitnu odluku u konačnoj cijeni ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod koji se tiče ponuđene cijene goriva neosnovan, jer je ponuđač "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka u potpunosti ispunio uslove koje je tražio ugovorni organ, tako što je dostavio kopije fiskalnih računa, na kojem je cijena usklađena sa ponuđenom cijenom iz Obrasca za cijenu ponude, a Ugovorni organ je fiskalne račune prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača prihvatio kao ispravne dokaze, kao što je prihvatio i fiskalne račune trećerangiranog ponuđača, žalioca, koji je svoju ponudu dostavio 23.11.2021. godine, odnosno devet dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Uvidom u tačku 8.4.5. tenderske dokumentacije (strana 9. TD) utvrđeno je da je istom propisano: *Cijena goriva koju navede ponuđač je maloprodajna cijena goriva na dan dostave ponude, umanjena za eventualni popust. Svaki ponuđač je obavezan dostaviti uz ponudu kopiju fiskalnog*

računa iz kojeg se može utvrditi, lokacija na kojoj je izdat i maloprodajne cijene traženih vrsta goriva na dan dostavljanja ponude."
Uvidom u ponudu ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka, utvrđeno je da je ponuđač u sklopu ponude na strani 17. ponude Kopije maloprodajnih fiskalnih računa broj 1116548 i 1116556 od 2.12.2021. godine, tj. dostavio je maloprodajne račune za BMB 95 i EURO DIZEL 5, sa poslovnice „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka PJ Lukavica, ulica Nikole Tesle broj 52. Istočno Sarajevo na dan 2.12.2021. godine, i to:
BMB 95- maloprodajna cijena 2,08 KM sa PDV-om, cijena bez PDV-a 1,77 KM
EURO DIZEL 5- maloprodajna cijena 2,06 KM sa PDV-om, cijena bez PDV-a 1,76 KM.
Ovaj organ zaključuje kako je ponuđač "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka dostavljajući kopije fiskalnih računa ispunio uslov iz tačku 8.4.5. tenderske dokumentacije, jer se iz istih može *utvrditi, lokacija na kojoj je izdat i maloprodajne cijene traženih vrsta goriva na dan dostavljanja ponude*, kako je to i propisano odredbom tenderske dokumentacije, kao i činjenica da je cijena usklađena sa ponuđenom cijenom iz Obrasca za cijenu ponude, te se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalilac ističe kako ponuda ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka nije uvezana na pravilan način, jer je ista uvezana, ali na mjestu čvrstog uveza nije stavljen pečat i potpis preko naljepnice, te na taj način nije postupljeno shodno odredbi člana 8. stav 2. Uputstva je nije onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova,

Ugovorni organ ističe kako žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju žalioca da ponuda ponuđača "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka nije uvezana na propisan način je neosnovan, jer se uvidom može utvrditi da je ponuda uvezana jemstvenikom, na čijem kraju je nalijepljena naljepnica preko koje je utisnut pečat ponuđača, čime su ispunjeni zahtjevi koji se tiču uvezivanja ponude.

Uvidom u orginal ponudu ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka, utvrđeno je da je ponuda čvrsto uvezana na način da je osigurana jemstvenikom, na čijem kraju je nalijepljena naljepnica preko koje je utisnut pečat ponuđača, te je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje listova.
Ovaj organ upućuje kako je ponuda izrađena i osiguran u skladu s odredbom člana 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da se *ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova,* te se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalilac ističe kako je uvidom u ponudu utvrdio da Izjava iz člana 45. ZJN na stranici broj 23, kao ni Izjava iz člana 52. ZJN na stranici broj 75. nisu u potpunosti popunjene, pa na mjestu gdje stoji "Službeni glasnik BiH broj" nije ništa navedeno, tačnije ostavljen je slobodan prostor, iako je navedeno trebalo biti popunjeno od strane ponuđača.

Ugovorni organ ističe kako žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju žalioca da je ponuda ponuđača "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka neprihvatljiva, zbog toga što je u Izjavama iz člana 45. i člana 52. ZJN propustio da upiše broj "Službenog glasnika BiH" je neosnovan, jer se radi o sitnom propustu, kojim nije narušen nijedan princip javnih nabavki, niti je načinjena neka krupnija greška, zbog koje bi se ponuda navedenog ponuđača trebala odbaciti kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu ponuđača „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, utvrđeno je da u Izjavi iz člana 45. ZJN na strani broj 23., kao ni Izjava iz člana 52. ZJN na strani broj 75. nisu popunjene rubrike koje se odnose na broj Službenog glasnika, ali prema mišljenju i stavu ovog organa, kao i stavu Suda BiH, ovaj propust nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, jer je jasno utvrđeno da se priložene izjave odnose upravo na ovaj konkretni postupak javne nabavke, zbog čega se zaključuje kako se iste mogu i moraju cijeniti kao prihvatljive i valjane, a žalbeni navod žalioca se samtra neosnovanim.

Žalilac u četvrtom žalbenom navodu, u pogledu ponude ponuđača HIFA petrol d.o.o. Sarajevo, navodi kako je uvidom u ponudu utvrdio da navedeni ponuđač nije dostavio maloprodajnu cijenu goriva na dan dostave ponude, s obzirom na činjenicu da je ponuda dostavljena 1.12.2021. godine, a ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je dostavio maloprodajnu cijenu goriva na dan 30.11.2021. godine.

Ugovorni organ ističe kako je fiskalne račune prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača prihvatio kao ispravne dokaze, kao što je prihvatio i fiskalne račune trećerangiranog ponuđača, žalioca, koji je svoju ponudu dostavio 23.11.2021. godine, odnosno devet dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Uvidom u tačku 8.4.5. tenderske dokumentacije (strana 9. TD) utvrđeno je kako je istom propisano:
„Cijena goriva koji navede ponuđač je maloprodajna cijena goriva na dan dostave ponude, umanjena za eventualni popust. Svaki ponuđač je obavezan dostaviti uz ponudu kopiju fiskalnog računa iz kojeg se može utvrditi, lokacija na kojoj je izdat i maloprodajne cijene traženih vrsta goriva na dan dostavljanja ponude.“
Uvidom u ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je u okviru ponude na strani ponude broj 17. ponuđač dostavio kopija računa sa poslovnice HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, podružnica Istočno Sarajevo, ulica Vojvode Radomira Putnika broj 121, Lukavica, za BMB 95 i DIZEL 5 na dan 30.11.2021. godine.
Imajući u vidu da je ponuđač dostavio *kopiju fiskalnog računa iz kojeg se može utvrditi, lokacija na kojoj je izdat i maloprodajne cijene traženih vrsta goriva na dan dostavljanja ponude*, kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a činjenica da je ponuda dostavljena 01.12.2021. godine, da je ponuđač dostavio kopiju računa na dan 30.11.2021. godine, tj. jedan dan ranije od dana predaje ponuda, ovaj organ zaključuje da je ponuđač ispunio propisani uslov iz tenderske dokumentacije, a žalbeni navod žalioca se smatra neosnovanim.
Naime, tenderskom dokumentacijom nije propisano da kopija računa mora glasiti upravo na dan predaje ponuda, nego da cijena koja bude navedena na kopiji računa bude važeća na taj dan, a kako žalilac nije dokazao upravo činjenicu da cijena sa dostavljenog fiskalnog računa od 31.11.2021. godine nije bila važeća i naredni dan, tj. 02.12.2021. godine, a što je bio dužan dokazati u skladu s odredbom člana 102. stav (3) ZJN, njegov žalbeni navod se smatra paušalnim i neosnovanim.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra da je ugovorni organ pravilno postupio donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3311-4/21 od 06.12.2021. godine, koja ostaje na snazi, zbog čega se žalba u cijelosti smatra neosnovanom.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabavke.

Sukladno svemu navedenom, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zahtjev žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM se odbija, shodno članu 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl pravnik

Dostaviti:

- „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo
- KP „Vodovod i kanalizacija" a.d. Istočno Sarajevo
- „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A